



Knud Haumark

E-mail: knud@haugmark.dk

Center for Arealtilskud/Bæredygtighed

Sagsb.: rkn

J.nr.: 13-8025-000365

7. februar 2014

Kære Knud Haugmark

Overgødskning

Hermed fremsendes et skema med de aftalte oplysninger til delvis opfyldelse af Deres anmodning om aktindsigt i sager om træk i støtte på grund af formodet ulovlig anvendelse af gødning, som er omtalt i Landbrugsavisens artikel af 17. oktober 2013, i det følgende kaldet krydsoverensstemmelsessager.

Der er givet aktindsigt i oplysningerne ud fra reglerne i miljøoplysningsloven (mol.) (lovbekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 om aktindsigt i miljøoplysninger, med senere ændringer) og dermed også efter reglerne i den tidligere gældende offentlighedslov (ofl.) (lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen, med senere ændringer), jf. mol. § 6, stk. 2. Den ny offentlighedslov (lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen) gælder imidlertid også for miljøoplysninger og finder navnlig anvendelse i den udstrækning, hvor den ny offentlighedslov giver videre adgang til aktindsigt end mol. og den tidligere offentlighedslov.

Det er som følge af karakteren af de oplysninger, som indgår i de sager, De har begæret aktindsigt i, at NaturErhvervstyrelsen, Center for Arealtilskud, behandler Deres anmodning om aktindsigt efter reglerne i mol.

If. mol. § 2, stk. 1, har enhver under de betingelser og med de undtagelser, der følger af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven, ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger, jf. dog stk. 2-6 og § 3.

I Deres mail af 25. oktober 2013 har De anført, at det er afgørende at kunne se sammenhængen mellem overtrædelsen og sanktionen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der ikke i nogen af de her omhandlede krydsoverensstemmelsessager er tale om strafferetlige sanktioner men alene om reduktion af støtte. De politisager om overtrædelse af gødskningsloven, som er rejst over for en række landbrugere, og som er baggrund for støttereduktionerne i disse landbrugeres krydsoverensstemmelsessager, er derimod sager inden for strafferetsplejen, jf. offentlighedslovens § 2, stk. 1, 1. pkt. I disse politisager vil der, hvis de tiltalte findes skyldige, kunne blive tale om strafferetlig sanktion i form af bøde. Hvis De ønsker at kunne se sammenhængen mellem overtrædelse og sanktion, må NaturErhvervstyrelsen derfor henvise Dem til at rette henvendelse til de respektive byretter, hvor de omhandlede sager vil blive afgjort.

Visse af de oplysninger, som De har bedt om, forekommer både i de nævnte politisager og i de parallelle krydsoverensstemmelsessager. Derved aktualiseres spørgsmålet om, hvorvidt disse fællesoplysninger eller en del af dem, skal undtages fra aktindsigt i medfør af ofl. § 13, stk. 1, nr. 3, ifølge hvilken retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser, straffuldbyrde og lignende samt beskyttelse af sig-

tede, vidner eller andre i sager om strafferetlig eller disciplinær forfølgning. En evt. begrænsning af retten til aktindsigt med henvisning til den nævnte bestemmelse i ofl. skal i givet fald ske på baggrund af en konkret vurdering.

Imidlertid skal denne konkrete vurdering kvalificeres yderligere, når der er tale om miljøoplysninger, hvilket som ovenfor nævnt er tilfældet i den foreliggende sag, hvor der bl.a. er tale om oplysninger om omfanget af den enkelte landbrugers formodede overgødskning. Denne yderligere kvalificering af den konkrete vurdering fremgår af mol. § 2, stk. 3, if. hvilken vedkommende myndighed skal foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Bestemmelserne i bl.a. § 13, stk. 1, i ofl. skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde.

NaturErhvervstyrelsen har foretaget en sådan konkret afvejning mellem på den ene side offentlighedens interesse i miljøoplysningernes offentliggørelse over for på den anden side gennemførelsen af de nævnte politisager. Under henvisning til, at de oplysninger, som er fælles for en given politisag og den parallelle krydsoverensstemmelsessag, alle i forvejen er kendt såvel af den landbruger, der er part i de to sager, som af den politimyndighed, der behandler den pågældende landbrugers politisag, er det NaturErhvervstyrelsens konklusion, at tredjemands aktindsigt i de pågældende oplysninger ikke vil kunne hindre eller vanskeliggøre gennemførelsen af politisagen.

Imidlertid gør der sig for gødskningsloven det særlige forhold gældende, at man – i modsætning til, hvad der gælder for de fleste andre særlove – af selve loven og dens forarbejder kan udlede størrelsen af den sanktion, som en given overgødskning vil udløse. Videregivelse af konkrete oplysninger om omfanget af en (fysisk) persons overgødskning vil derfor ganske kunne sidestilles med videregivelse af oplysninger om konkrete strafbare forhold begået af den pågældende person. Oplysninger om enkeltpersoners strafbare forhold er omfattet af forvaltningslovens § 27, stk. 1, og er dermed omfattet af tavshedspligt. Sådanne personoplysninger må som udgangspunkt heller ikke videregives, jf. § 8, stk. 2, jf. stk. 1, i persondataloven (pdl.) (lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger, med senere ændringer). Pdl. implementerer direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesdirektivet).

Spørgsmålet bliver herefter, om den i ofl. § 12, stk. 1, nr. 1, nævnte begrænsning af retten til aktindsigt skal finde anvendelse i den foreliggende aktindsigtssag. Ifølge denne bestemmelse omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold. Denne undtagelsesbestemmelse er således absolut forstået på den måde, at der ved anvendelsen af bestemmelsen ikke (modsat ofl. § 13, stk. 1, nr. 3) skal foretages en konkret vurdering af de pågældende private oplysningers vægt over for ofl.'s udgangspunkt om offentlighed i forvaltningen. Hvis først oplysningernes private karakter er fastslået, er de ifølge ofl. undtaget fra aktindsigt. Pdl.'s ovennævnte § 8, stk. 2, må betragtes som tilstrækkeligt grundlag for at fastslå oplysningens private karakter.

Som ovenfor nævnt er der imidlertid i den foreliggende aktindsigtssag for det første tale om miljøoplysninger, hvorfor der i medfør af mol. § 2, stk. 3, alligevel skal foretages en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. For det andet er en af nøgleoplysningerne i den foreliggende aktindsigtssag omfanget af overgødskning, ikke blot en miljøoplysning men ifølge sin natur tillige en emissionsoplysning. Det fremgår af mol. § 2, stk. 5, at undtagelsesbestemmelsen i bl.a. § 12, stk. 1, i ofl. ikke finder anvendelse på oplysninger om emissioner til miljøet, i det omfang afslag på aktindsigt vil stride imod bestemmelserne i artikel 4, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF (miljøoplys-

ningsdirektivet). Dette direktivs art. 4, stk. 2, litra f), fastslår, at Medlemsstaterne kan fastsætte, at en anmodning om adgang til miljøoplysninger kan afslås, hvis offentliggørelse kunne have en ugunstig indvirkning på beskyttelsen af personoplysninger og/eller sagsakter vedrørende fysiske personer, hvis den pågældende person ikke har givet samtykke til offentliggørelse heraf, og hvis en sådan fortrolighed har hjemmel i national ret eller fællesskabsret. Til sidst i art. 4, stk. 2, står imidlertid følgende:

”Medlemsstaterne kan ikke i henhold til stk. 2, litra a), d), f), g) og h), fastsætte, at en anmodning kan afslås, hvis anmodningen gælder oplysninger om emissioner til miljøet.

Inden for disse rammer og for så vidt angår anvendelsen af litra f) sikrer medlemsstaterne, at kravene i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger overholdes.”

På baggrund af ovenstående må NaturErhvervstyrelsens afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af oplysningerne om overgødskning, over for de implicerede landbrugeres interesser, der varetages ved at afslå udlevering, og under hensyn til mol. § 2, stk. 5, føre til, at oplysning om overgødskningens omfang skal udleveres som en emissionsoplysning. Imidlertid kan man efter NaturErhvervstyrelsens vurdering ikke foretage en sådan udlevering og samtidig overholde databeskyttelsesdirektivet, hvis de enkelte landbrugeres navne knyttes til deres respektive andele af den samlede overgødskning, jf. det ovenfor oplyste om den snævre sammenhæng mellem en given overgødskning og en tilsvarende strafferetlig sanktion. NaturErhvervstyrelsen har på denne baggrund truffet den afgørelse, at De modtager emissionsoplysning om den samlede overgødskning, dvs. den samlede miljøpåvirkning, der er tale om for de her omhandlede krydsoverensstemmelsessagers vedkommende. De øvrige oplysninger, som vi har truffet aftale med Dem om at udlevere, fremgår af vedhæftede skema for hver enkelt landbrugers vedkommende.

De ovenfor nævnte hensyn til oplysninger om fysiske personers private, herunder økonomiske, forhold gælder ikke i forhold til juridiske personer. Hvad angår landbrug i selskabsform (A/S og ApS), ville der derfor kunne gives miljøaktindsigt i oplysninger om overgødskningens omfang for det enkelte landbrugs vedkommende. Der er en enkelt juridisk person, hvor oplysninger om overgødskningens omfang er angivet i vedhæftede skema. De resterende krydsoverensstemmelsessager vedrører imidlertid landbrug i selskabsform, så derfor fremgår individuelle oplysninger om omfanget af overgødskning ikke i disse sager.

Afslutningsvis har NaturErhvervstyrelsen overvejet, om De alligevel kunne få individuelle oplysninger om overgødskning udleveret som udslag af meroffentlighed. Da den ny offentlighedslovs meroffentlighedsbestemmelser (§ 14) i visse tilfælde kan stille den aktindsigtsansøgende gunstigere end mol.'s regler gør, har NaturErhvervstyrelsen også overvejet meroffentlighed efter den ny offentlighedslovs § 14. Under hensyn til ovenstående, hvoraf det fremgår, at afgørelsen er truffet under hensyn til beskyttelsen af de pågældende landbrugeres privatliv i medfør af fællesskabsretlige bestemmelser, ser NaturErhvervstyrelsen dog ingen mulighed for at give aktindsigt efter meroffentlighedsbetragtninger.

Ulovlig brug og erhvervelse af pesticider

Center for Arealtilskud har ikke modtaget indberetning om overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav vedrørende ulovlig brug og erhvervelse af pesticider og behandler derfor ikke sager herom.

Klagevejledning

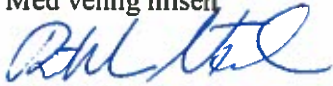
De kan klage over afgørelsen til Fødevareministeriets Klagecenter (FKC). En eventuel klage bedes venligst sendt til:

NaturErhvervstyrelsen
Center for Arealtilskud
Nyropsgade 30

1780 København V

Vi videresender derefter Deres klage sammen med vore bemærkninger til FKC, som træffer afgørelse i klagesagen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Rikke Nielsen', written over the printed name.

Rikke Nielsen
Fuldmægtig
Center for Arealtilskud