

Kære Holger

Maria Gjerding har videresendt din mail til mig, hvorfor jeg vil forklare hvorfor vi sammen med Landbrug og Fødevarer har bakket om at der fortsat skal være støtte til biogas.

Faktisk er det slet ikke noget nyt i at DN bakker op om biogas, der har vi gjort længe, først og fremmest fordi biogas løser en række samfundsproblemer med recirkulering af næringsstoffer, mindskelse af udledningen af klimagasser og ikke mindst fordi det skal indgå som en integreret del af fremtidens fossilfri energiforsyning.

Med hensyn til at bruge konventionel husdyrgødning på økologisk landbrugsjord, er det allerede noget som sker i stort omfang. Landbruget har selv mål for udfasning af den konventionelle husdyrgødning i økologien, men disse mål har vist sig svære at nå fordi der ikke rigtig er andre alternativer, bortset faktisk fra biogas (lavet af økologisk godkendte råvarer). Landets første økologiske biogasanlæg er taget i brug og det bruges udover økologisk husdyrgødning, affald fra en stor økologisk grønsagsproducent. Dette affald ville faktisk, hvis det ikke kom i biogasanlægget, være blevet pløjet ned og dette giver både udledning af CO₂ og udvaskning af kvælstof. Det samme er faktisk tilfældet med de marker med grøngødning, som mange økologiske bedrifter i dag bruger som gødningskilde. Når en grøngødningsafgrøde bliver pløjet med, sker der en meget voldsom udledning af lattergas og dette er både en stærk klimagas og betyder et stort tab af den kvælstof, som grøngødningsafgrøden har opsamlet. Kommer man grøngødningen i et biogasanlæg, vil det spare atmosfæren for både CO₂ og lattergas, ligesom der vil være 3-4 gange så meget kvælstof, som kan bruges som gødning når den afgassede biomasse bringes ud på marken. Både Økologisk Landsforening og forskerne ved det økologiske forskningscenter ICROFS siger, at det økologiske landbrug aldrig kan blive uafhængigt af konventionel husdyrgødning, uden (økologisk) biogas.

Jeg må også korrigere, når du skriver, at vi skriver vi skal dyrke egentlige energiafgrøder, f.eks græs, til fremtidens biogasanlæg. Vi mener, at der kun skal bruges affaldsprodukter i biogas. Den nuværende brug af majsensilage til biogas, er vi meget imod og vi arbejder for at få det udfaset så hurtigt som muligt. Den måde græs skal bruges i biogas er ved at man dyrker græs til at udvinde protein af, gennem bioraffinering. Ved denne proces vil der være et restprodukt, som er meget velegnet til biogas. Vi mener at der er store potentialer i at vi begynder at dyrke langt mere græs i Danmark. Teknologien er endnu i udviklingsfasen, men der bliver nu forsket intensivt og der er givet støtte til etablering af de første fuldskalaanlæg. Det skønnes at protein fra græs kan erstatte en betydelig del af den soja vi importerer, og for økologien kan det betyde at vi bliver helt uafhængige af importeret soja fra f.eks Kina. Allerede i dag er businesscasen for økologisk græsprotein positiv, som det er noget vi kommer til at se meget mere af. Og så er biogas den bedste måde at bruges den rest, som ikke kan bruges til foder.

Med hensyn til at sprede kemiske stoffer fra spildevand, så er det jo noget der er regler for og man må ikke bruge spildevandsslam på økologiske marker. Men hvis vi i fremtiden skal have fuld recirkulering af næringsstofferne, især fosfor, er det nødvendigt at alle næringsstoffer fra spildevand kommer tilbage på landbrugsjorden, økologisk såvel som konventionelt. Heldigvis ser vi også, at spildevandet bliver mere og mere fri for uønsket kemi, så det er ikke det samme problem som for år tilbage. Det er i øvrigt en problematik som Økologisk Landsforening arbejder med.

Du har helt ret i at gylle i biogas primært er procesvand. Det skal så lige indskydes, at det har den positive effekt, at næringsstofferne i gyllen bliver udnyttet bedre af planterne når den har været igennem et biogasanlæg og det er noget som mindsker tabet til vandmiljøet. Men når gylle er så dårlig en råvare, betyder det faktisk også, at det let kan undværes og derfor finder jeg også al snak

om at biogasanlæggene bliver nødt til at støtte en underskudsgivende husdyrproduktion for at kunne få gylle som råvare, som det rene nonsens. I Tyskland har man faktisk oplevet, at man begyndte at hælde ensilagen direkte i biogasanlæggene, fordi det bedre kunne betale sig. Så at tilskud til biogas er det samme som tilskud til landbruget, er jeg ikke enig i. Det er store, professionelle energiselskaber, som i dag står for størstedelen af biogasproduktionen, og det er en økonomi som er helt adskilt fra husdyrproduktionen. Det der i fremtiden bliver den største råvare i biogas, er halm. Det er også langt bedre at bruge halmen i biogas frem for at brænde den af i et varmekværk, da det vil tilbageføre samme mængde kulstof til jorden, som hvis man nedmulder halmen. Og selv i forhold til nedmuldning, er biogas bedre for når halm nedmuldes, vil 90 % af det bundne kulstof i løbet af få år blive frigivet som CO₂. Dette udslip vil i et biogas for en stor dels vedkommende blive konverteret til metangas og hvis man ydermere kan metanisere CO₂ i biogas, er gevinsten faktisk 100 %.

Det sidste bringer og ind på biogassens rolle i fremtidens energisystem. Vi skal jo have et system, der kan levere strøm, når vinden ikke blæser og solen ikke skinner. Her kan batterier hjælpe et stykke af vejen, men der mangler stadig alternativer til tung transport og fly. Biogas kan bruges direkte i tung transport og da vi allerede har et lagersystem i form af naturgasnettet, er det indlysende at bruge det til oplagring af energi. Og hvis man bruger overskudsstrøm fra vind og sol til at producere brint med, kan det let omdanne CO₂ til metan, som kan lagres i naturgasnettet.

Jeg håber dette har givet svar på dine spørgsmål. I øvrigt vil jeg henvise til vores landbrugspolitik og energipolitik, hvor ovennævnte er beskrevet mere udførligt. De findes her:

<http://www.dn.dk/politikker/>

Med venlig hilsen

Thyge Nygaard

Landbrugspolitisk seniorrådgiver, agronom

Danmarks Naturfredningsforening

Masnedøgade 20, 2100 København Ø

Tlf.: +45 31 19 32 55, e-mail tny@dn.dk